图书情报工作
第63卷 第1期 2019年1月

规范性问卷调查方法在图书馆学研究中的运用
——以图书馆员刻板印象研究为例

徐建华　吴子璇　路锦怡
南开大学商学院信息资源管理系　天津 300071

摘要：［目的/意义］针对当今图书馆学研究存在的问题，提出采用规范性问卷调查方法开展图书馆学研究，以促进本学科的发展和全面提升。［方法/过程］在引入社群信息学领域"D-7 method"研究框架的基础上，结合"图书馆员刻板印象"课题项目这一具体实例，系统呈现规范性问卷调查法在实证研究各个环节中的具体操作过程，并阐释应用技巧和注意事项。［结果/结论］引入"D-7 method"步骤开展研究可以有效地规范和推动实证研究的实际开展。图书馆学的发展方向应是研究方法的规范化和分析工具的普遍使用，规范性问卷调查方法的优势和特点符合图书馆学研究发展的要求，可以进一步普及和推广。

关键词：图书馆学　实证研究　问卷调查法　D-7 method
分类号：G250
DOI:10.13266/j.issn.0252-3116.2019.01.020

1　引言

图书馆学作为社会科学的一员，当然是使用社会科学的研究方法。当前的社会科学普遍采纳实证主义研究范式，图书馆学领域中的实证研究也呈现被接纳和增长的态势。实证主义认为存在一个独立于研究主体之外的客观世界，认识主体能够依赖经验观察和理性推论客观解释客观世界规律[1]201-203。

必须看到，虽然近年来实证主义研究范式日渐被图书馆学界学者所接受和提倡，但发展仍旧比较有限，感悟性、思辨性的研究依然占据着很大的比例，规范性、完整性的论文极少，且部分研究低水平重复，急功近利，缺乏积累和学术创新性，伪命题频现。究其原因，是本学科还较为普遍地存在不尊重和敬畏科学研究方法的情况；同时也有理论与实践相脱离，理论界不研究实践需要的问题，实践界缺乏学术研究训练，没有课题敏锐性和研究能力的问题。

定量方法如问卷调查法、实验方法等的基本哲学基础就是实证主义认识论[1]153-154。研究表明，在国内图书馆学的实证研究中，问卷调查方法是应用最为普遍的一种方法[2]。问卷调查方法凭借其易学习、好操作等优势，被广泛接受使用。该方法用数据说话，让研究者更真实地了解施测对象，不仅可以从宏观视角切入，也适合开展微观调研，普适性比较强。就数据本身来说，调查问卷收集的数据还可以二次开发，并可以与其他相关数据比对，形成新观点，从而深化研究。

本研究梳理了问卷调查方法，引入了由美国学者阿卜杜・阿尔卡利麦特（A. Alkalimat）提出的 D-7 method，使具体研究能够做到有步骤可依，从而更好掌握和操作；同时，这种模式化的操作也可以避免对问卷调查方法随意使用的情况。本文将结合"图书馆员刻板印象"课题，从规范性问卷调查的步骤、技巧、策略等角度对这一方法的具体运用加以阐释。

2　问卷调查方法在我国图书馆学研究中的应用

2.1　发展趋势

从2013年到2016年，笔者团队每一年都对图书馆学期刊问卷调查方法文章进行对比分析，以此来考察图书馆学领域问卷调查方法的使用情况。我们发现，经过这几年的发展，图书馆学领域以问卷调查方法作为主要研究方法的文章数量虽然占比依旧不高，平均占比始终未超过7%，但整体呈上升趋势，从2013年的不足百篇[3]已经发展到2016年接近150篇[4]。

作者简介：徐建华（ORCID:0000-0001-8379-3955），教授，博士生导师；吴子璇（ORCID:0000-0002-7806-5766），硕士研究生，通讯作者，E-mail:1280032994@qq.com；路锦怡（ORCID: 0000-0001-7005-1688），硕士研究生。
收稿日期：2018-08-06　修回日期：2018-09-22　本文起止页码：140-145　本文责任编辑：易飞

2.2 存在问题

虽然图书馆学研究对问卷调查方法的应用在不断向前发展,但是,该方法的应用仍存在不少问题:

2.2.1 研究主题有限,研究对象单一 回顾近年来的研究,可以发现,在目前使用问卷调查方法开展的研究中,大多将读者作为调查研究对象,研究主题通常围绕读者心理、满意度和信息行为等方面,忽视了从图书馆管理者、普通馆员或其他相关人士等内部视角的研究[3]。就具体的读者类型而言,又以高校图书馆读者和公共图书馆普通读者为主,缺乏对其他特定职业、特定年龄类型读者的研究。

2.2.2 数据可信度有待考量 对于问卷调查方法来说,数据的可信度直接影响到研究结果甚至是整个研究的价值。在实际操作中,证实数据可信度主要依靠信度和效度两个指标来确定,从而衡量数据的可靠性和准确性。但是在目前的研究中,尤其是在问卷类文章中,信、效度检验经常被忽视。本研究团队去年针对2016年图书馆学期刊问卷调查方法文章的分析发现:进行了信度检验的问卷类文章占比12.16%,进行了效度检验的问卷类文章仅占比6.76%[4]。

2.2.3 研究数据分析缺乏深度 针对问卷调查方法得来的数据,可以采用描述性统计分析、方差分析、回归分析、主成分分析、结构方程等方法进行统计分析。当前采用问卷调查方法的研究多数对数据进行了描述性统计,但其他统计方法则鲜少被使用,这大约与这些分析方法的操作难度有一定关联。想要开展一项深入的研究,挖掘现象背后的深刻原因,揭示变量之间的潜在联系,仅依靠描述性统计是无法完成的。复杂数理统计方法的缺失导致一部分研究仅涉及调查研究的表象,研究结论单薄。

3 基于D-7 method的研究框架

问卷调查方法的定义与具体应用已有明确规范,问卷调查所获数据的处理与分析也有一定之规,但在图书馆学研究中,这个方法的应用仍旧存在各种不规范状况。这可能与研究者在研究设计阶段和实际分析阶段的随意性有关,也可能与图书馆领域长期缺乏规范性训练有关。对此,能够尽快找到一些清晰、规范且容易为研究者所理解的方法与步骤来指导整个研究的开展,就成了研究团队开展学术研究时的当务之急。在本研究团队多年的研究实践中,我们觉得,美国伊利诺伊大学香槟分校教授A. Alkalimat最早提出的D-7 Method就是一个比较恰当、可靠和规范,且易于推广的研究方法。

该方法最早被应用于社群信息学领域。从2011年到2012年,A. Alkalimat教授来到北京大学"社群信息学"暑期学校,在国内推出了此方法。如表1所示,D-7 method代表Definition(下定义)、Data collection(数据收集)、Digitization(数字化)、Discovery(分析发现)、Design(报告设计)、Dissemination(研究推广)、Difference(获得影响)[5]。此框架将研究的开展过程划分为7个步骤,并皆以D字母开头的英文单词命名。在每一步骤中,阐释了研究者在这一环节需要完成的工作和需要注意的问题。此研究框架简洁清晰地指明了开展研究的完整流程,命名方式善于理解和记忆,能够帮助研究者有条理地开展研究设计,优化研究过程,避免无从下手的状况。以此步骤为对照,研究者可以迅速发现自己在研究中存在不足或忽略的环节,检验研究设计的完整性和规范性,从而提高学术质量。

表1 D-7 Method具体步骤

步骤	主要内容
D1. Definition(下定义)	有一个研究问题 文献回顾 找到研究中最核心的概念 形成核心概念的操作化定义 找到相关理论
D2. Data collection(数据收集)	确定数据的搜集方法 确定抽样框 抽样 设计你的施测过程 和你的被试保持良好的关系 回收并记录下研究数据
D3. Digitization(数字化)	将数据进行编码和数字化 数据保密,尊重被试的隐私 保证你的研究团队都能获得待分析的数据 把所有的数字化或分析过程记录下来
D4. Discovery(分析发现)	数据库的净化和描述 首先把注意力集中在因变量上 寻找自变量和因变量的关系 从关系中找到背后的模式 总结你的研究发现
D5. Design(报告设计)	先写出一份完整的报告(主报告) 弄清楚谁将会是听众 选择一种报告形式 语言是关键 必要的时候用上图片 直截了当,观点明确
D6. Dissemination(研究推广)	把你的研究报告发布到互联网上,让更多人看到 有必要的话向你的被试通告研究成果 以各种各样的形式向你的听众报告结论 手头留有各个报告的备份
D7. Difference(获得影响)	对现实的意义 对政策的意义 对研究的意义 对研究者自身的意义

注:根据阿卜杜·阿尔卡利麦特教授2011年在北京大学"社群信息学"暑期学校的讲授内容整理

除了易于理解和记忆的优势,该框架还具有两个重要的意义:①强调了研究问题的重要性。研究问题决定了整个研究的方向,是整个研究的起点。从研究问题出发,对关键概念加以界定,为研究设立界限,从而选择适合的研究方法。换言之,研究方法的应用为解决研究问题服务,本身并没有等级之分。就问卷调查方法而言,该方法并非适用于解决所有的研究问题。②强调了研究发现的产生不是学术研究的结束。在 D-7 method 中,将近半数的步骤都放在研究发现之后。这告诉我们,学术研究不能仅仅停留在发现问题、解决问题的层面,还应该以合理的方式呈现研究成果,并促使其产生影响。重视研究成果的呈现与推广,在一定程度上也是对当今图书馆领域理论研究与实践应用脱节问题的改善。

4 D-7 方法框架下规范性问卷调查方法的具体应用

在本研究团队以往的研究中,一直是自觉、不自觉地遵循着 D-7 method 的研究范式。因此,本文以"图书馆员刻板印象"调查研究为例,阐释如何将 D-7 method 应用到图书馆学规范性问卷调查的过程中。在此框架基础上,结合经验进行适当的调整,以更好地对研究过程加以规范,指导整个学术研究过程的开展,促进学术成果的转化。

4.1 "图书馆员刻板印象"调查研究基本情况

"图书馆员刻板印象"课题项目是本研究团队自 2009 年以来开展的以规范性问卷调查方法为主要研究方法的研究。从 2009 年到 2014 年,研究团队以社会公众、未来从业者(图书馆学专业在读学生)和图书馆员为调研对象开展大规模的问卷调查,全部采用纸质问卷形式在全国进行取样,样本来自于包括西藏、新疆在内的 24 个省、市、自治区。最终共回收有效问卷 8 975 份。其中来自社会公众、未来职业者和图书馆员的问卷数分别为 2 534 份、2 122 份、4 319 份[6]。基于这些数据,研究团队共形成了 20 余篇文章。

4.2 具体操作过程

在介绍"图书馆员刻板印象"调查研究开展过程时,结合 D-7 Method 框架,详细阐释完整地开展这项研究所需的必要工作。

4.2.1 Definition(下定义) 首先,整个研究团队均需要明确的是本项研究的问题是什么,这是开展研究的起点。基于研究主题,我们将研究问题确定为:

(1)图书馆员在人们心目中的形象是什么?为什么会形成这样的形象?

(2)在图书馆员自身看来其形象是什么?为什么会形成这样的形象?

现在确定的研究问题仍是宽泛的。对于同样的问题,不同的研究者会提出不同的研究角度和研究方法。因此,确定研究问题之后,我们就需要围绕这两个研究问题开展文献回顾,对有关研究课题的现有知识进行总结和评价。通过文献回顾对于研究问题进行聚焦和收敛[7]。在该研究中,研究团队主要从 3 个视角对文献进行了回顾:①刻板印象相关理论,包括职业刻板印象理论、刻板印象内容模型、刻板印象的来源理论、刻板印象的内-外群体理论和刻板印象的测量方法;②国内外图书馆员刻板印象的研究进展;③其他领域针对特定职业的刻板印象研究,如护士、教师等其他职业刻板印象的研究进展。

在进行研究回顾之后,研究团队已经确定了该项研究的具体研究内容。围绕该研究,需要明确两个核心概念:图书馆员刻板印象和内-外群体,即概念化过程。之后,需要对概念进行操作化,形成可测量的操作性定义。

在该研究中,图书馆员刻板印象的定义是:不以事实为依据,仅仅根据过去有限的经验对图书馆员这一职业群体的成员形成一种固定的印象,并以此作为判断其成员个性的依据。其操作性定义为:关于图书馆员群体的特征、属性、行为的一组观念,或者说是对于该群体及其成员相联系的特征或属性的认知表征。

同样遵循这一研究过程,内群体被定为"我们群体",是自己所属的群体,在该研究中指图书馆员;外群体指"他们群体"或"别人群体",指自己所不属于的、由他人属于的群体,在研究中为普通公众。

在此过程中,必须要关注对于相关理论的收集、整理和运用,这会在相当程度上决定研究的深度。

4.2.2 Data collection(数据收集) 完成上述工作之后,就可以开展数据收集。这一阶段,首先要选择研究方法。研究的主要方法为问卷调查方法,编制问卷是其中非常关键的环节。在进行问卷编写之前,研究团队首先进行了访谈。针对访谈主题编制访谈提纲,并进行内容分析。基于访谈,可以对研究内容有一个基本的了解,甚至能发现一些意想不到的新观点。对于该研究来说,开展访谈有助于研究团队收集刻板印象特征词,了解刻板印象形成原因。这都为问卷题目的编制提供依据。

正式的问卷设计首先应确定问卷分析框架与变量清单,在此基础上编制问卷中的每一个题目。在设计问卷题目时,除了一般要遵循的原则外,还要注意避免

徐建华，吴子璇，路锦怡.规范性问卷调查方法在图书馆学研究中的运用——以图书馆员刻板印象研究为例[J].图书情报工作,2019,63(1):140－145.

让答案出现在题目里,题目陈述尤其是题目翻译自外文问卷时,要避免歧义。此外,问卷编写者要重视自我保护和防备,考虑到问卷填答者可能出现的规律性填答、胡乱填答,可在问卷中设置反向计分和测谎题。问卷编写完成后,可开展焦点小组讨论和深度访谈,对问卷题项进行充分讨论,尽可能充分地讨论问卷编写存在的问题。在问卷正式施测之前还要开展预测试,严格意义上来说,不论是问卷还是量表,都需进行预测试,信、效度检验合格后才能使用[8]。

一般说来问卷不宜过长,根据团队经验,以被调查者 10 分钟左右顺利完成最为适宜,最多不要超过 15 分钟。题目编排顺序上,要把被调查者熟悉的、简单易答的、容易引起问卷填答者兴趣的题项放在前面,生疏题项、难度高题项、容易引起紧张或产生顾虑的题项放在后面;就题项的具体内容而言,最好先问行为方面的问题,后问态度、意见、看法方面的问题,最后问个人的背景资料;开放式问题放在问卷的最后[9]。不过,从实际填答效果看,最好避免设置开放式问题。

问卷的格式也很重要。问卷必须排版清楚、疏密适中、不拥挤。如果采用量表的形式,建议表格每隔一行用另一种底色进行区分,避免错行。纸质问卷如果遇到特殊题目、特殊情况说明,最好用特殊形式印刷。自填问卷尽量不用跳到某一题目这类格式,如无法避免,最好用箭头指示,而不是文字指示。

最终该研究的正式问卷分为 5 部分:第一部分为公众对图书馆员的刻板印象,第二部分为公众对图书馆工作的刻板印象,第三部分为公众对图书馆员的交往意愿,第四部分为积极消极情感量表,第五部分为个人基本信息,其中第一至第四部分为 Likert 式 5 点量表[10]。

实地开展测量。除了编制问卷,还要明确抽样框,设计抽样方案。该研究调研对象包括社会公众、未来职业者和图书馆员。在此以社会公众为例进行解释,研究团队将一般公众确定为既非学生群体、也非图书馆员或潜在的图书馆员的普通大众,他们是图书馆最主体的服务对象,主要接触的是公共图书馆或特殊类型图书馆。针对抽样框,综合考虑研究的严谨性和可操作性,该研究选取的是配额抽样的方法,即尽可能地依据那些有可能影响研究变量的因素来对总体分层,并找出具有不同特征的成员在总体所占的比例,然后依据这种划分以及各类成员的比例去选择对象,使样本比例接近总体。

在公众问卷的发放中,该研究确定了类别(读者、主管图书馆的上级领导、学生、非上述群体的一般公众)和地区(东部和东南沿海、中部、西部和东北)两个主要层次,而对于学生,又根据其天然属性(即学历)作进一步细分。

调查问卷实地发放过程中,研究团队根据抽样框的设计原则进行了施测对象抽样。采用定点发放或责任制发放的形式进行调查问卷发放。滚雪球方法是在寻找问卷发放单位和地方的有效方式。问卷回收时,注明回收单位的名称。如果当场发现存在问卷胡乱填答现象,即刻作为废卷处理。问卷回收完毕后,进行问卷整理,设计编号区间,对问卷统一编号。编号时发现乱答或空卷时,即刻视为废卷不予以编号。对问卷进行编号时,可以同时开始问卷录入。问卷录入要进一步明确废卷的标准。条件允许情况下可以采用"背靠背"问卷录入方法,提高问卷录入的准确性。

4.2.3 Digitization(数字化) 在将纸质问卷数据转化为电子数据时,该研究选择了 Excel 软件作为数据录入的工具。由于大批量调查问卷数据的数字化不可能由一个人完成,需要研究团队的共同努力,因此,在数据化过程中,应设计数据录入模板,对于录入数据格式进行统一规范,从而节省整合数据的时间。数字化是一个重复性高且繁琐的过程,虽然对研究者的学术能力要求比较低,但是需要耐心和细心。

数字化的过程中研究者可能就已经产生了一些发现和思考,对于数字化的全过程,建议研究者都进行存档记录,标注时间日期,为进一步的分析提供依据,以备不时之需。这些存档记录最好在不同介质上备份。

虽然现在的问卷基本上都是采用不记名的方式进行填答,但是也不能完全避免"对号入座"问题。调查问卷的数字化一定要重视对于问卷填答者隐私的保护。在美国有关于对涉及人的科研项目的机构审核制度,IRB(Institutional Review Board)负责审查研究中应用的方法以确保其合乎伦理。国内在这方面的规定比较有限,但是研究者同样需要关注这个问题[11]。

4.2.4 Discovery(分析发现) 数据分析之前,首先要对数据进行清洗。在数据化过程中,事实上研究团队已经完成了一次数据清洗过程,主要针对不填答、规律性填答的问卷进行剔除。此次数据清洗即二次净化,主要针对数据录入产生的错误、测谎题、缺失值赋值、反向计分等进行处理。例如,如果发现一份数据中测谎题前后填答不一致,那这份数据就已经不具有参考价值,应当剔除。在回收问卷数量比较多的情况下,建议制定更严格的数据清洗标准,从而提高数据质量。

数据清洗完毕,就可以开始数据分析了。该研究的数据分析工具为 SPSS,首先进行信、效度检验,确认

数据可靠性和有效性后再进行进一步分析。主要应用的数据分析方法包括描述性统计分析、t检验、方差分析、因素分析等。

数据分析过程宜由表及里,先进行描述性统计再进行推断性统计;由浅入深,先总结数据和现象,再解释原因。数据分析的过程需要理论指导,本研究中,笔者及研究团队主要参考了刻板印象与特质分析理论、刻板印象准确性理论、刻板印象内容模型、范畴模型、样例模型等理论。最终总结得出以下研究发现:①刻板印象内容和程度分析。包括图书馆员刻板印象的结构、具体内容、程度以及刻板印象中的核心印象。②图书馆员刻板印象原因分析。主要是从调研对象的个人因素和图书馆使用状况两方面进行解释,构建因变量与多个自变量之间的因果关系。③调查问卷的规范化分析。从问卷的结构设计、题目编写、信度和效度等角度阐释调查问卷的规范程度。

4.2.5 Design(报告设计) 这一环节就是将数据转化为文字的过程,通常来说研究者一般将研究成果以学术论文或研究报告的方式呈现。从数据到论文和研究报告,可以遵循以下6个步骤:

(1)看图说话,描述数据。即根据数据分析软件呈现的数据进行客观描述,如均值、标准差、T值等的具体数值情况。

(2)描述数据之间的关系。将数据与数据、数据与标准进行比较,例如:在达到显著差异性水平的情况下,某总体的均值低于另一总体。

(3)转为文字表达。结合问卷题项内容,将数据水平和数据关系代表的含义进行文字描述。

(4)抽取文字规律,精炼内容。纳入更多的数据,根据对每一条数据分析结果的文字,总结更高级维度的整体规律和某一类群体的特点。例如:图书馆员亲近感维度包含多个二级维度,则需要进行提炼,从其包含所有维度的特点中,形成关于图书馆员亲近感的规律。

(5)综合规律,寻找启示。综合多个数据结果,形成对于研究内容的整体性认知。例如:图书馆员自我刻板印象及其下属各个维度和描述词显著高于平均值,而图书馆员工作刻板印象及其下属各个维度和描述词显著低于平均值,那么,就可以认为图书馆员存在"偏爱自我,贬低工作"的情况。

(6)结合理论做出解释与推测。例如:对于图书馆员存在"偏爱自我,贬低工作"的情况,结合社会认同理论,可以推测图书馆员努力地维护自尊是由于对群体所处社会地位的焦虑。

从步骤(1)到(6),文章的内涵得到不断深化。这一阶段,该项研究已经具备了研究问题、相关理论与研究回顾、研究设计、数据结果与阐释文字、部分研究结论,可以整合成一份完整的论文和研究报告了。

一个基本的实证研究与写作思路是提出研究问题(报告依托理论)→介绍研究过程→描述现象→解释现象。论文与研究报告撰写时要重视表达的规范性,关注问卷中的取反处理、表格绘制、统计方法及该方法所要求必须要报告的数据。内容表达应直截了当,客观明确,避免冗长赘余,必要时可以加入图片使陈述更加清晰。

4.2.6 Dissemination(研究推广) 对于产出的学术成果,我们提倡研究报告开放共享,让更多人看到。这不仅是为其他学者的研究提供参考与借鉴,也是对于学术成果的检验。有可能的话,还可以将研究结果分享给调研对象,在学术会议上进行交流也是学术成果推广的有效途径。除了文字形式的推广方式,研究者可以将研究成果转化从而指导实践。循证图书馆信息实践(EBLIP)即强调弥合理论与实践的鸿沟,通过收集、整合和评估相关研究和实践结论,以获得最好、最可行的证据来支持实践中的专业决策[12]。借鉴这一理念,研究者应寻求研究成果在组织中的传播以产生改变。"图书馆员刻板印象"的研究识别了图书馆员刻板印象形成原因,提供了改善的途径,这些成果可以推广到图书馆实践中。

4.2.7 Difference(获得影响) 一项研究的产生和完成,必然是有意义的,这种意义应该是更宏观层面的。这也就是通常强调的学术研究使命感,通过一项研究成果,研究者应能够为研究本身、对实践的发展乃至对于国家政策改变产生影响。本研究通过面向图书馆内外群体的调查,对于公众对图书馆员的刻板印象、未来职业者刻板印象和图书馆员自身刻板印象有了充分的了解,取得了众多具有指导性意义的研究成果。以刻板印象为线索,可以去历史地追寻当今图书馆事业边缘化的过程与原因,还能够以此来解释当前图书馆事业发展中的问题与现象[6],为改善图书馆职业生态提供依据。

通过这样一个规范化的基于问卷调查方法的研究过程,研究团队积累了开展研究的经验,锻炼了整个团队的学术研究能力。同时也意识到了实证研究的重要性,并致力于将该方法在图书馆学领域推广。从2011-2018年,我们成功组织举办了8届图书馆学实证研究博士生学术会议,影响了一代图书馆学的研究者和图书馆事业的从业者。

5 结语

本研究团队开展实证研究已有十多年时间，收获的教训多于喜悦。我们认为，想要完整、规范地完成一项实证研究绝非易事。但是实证研究就像金矿，虽然充满不确定性，在研究过程中却能收获无穷的新鲜感和成就感，同时也能得到许多意想之外的研究结论。开展图书馆学研究，方法和工具是重要的，但规范性是根本。研究者对使用实证研究方法要怀揣敬畏之心，认真谨慎地处理全部的研究过程，并能够把握研究中的关键之处，这就要求研究者保持开放性思维，持续学习、思考、讨论。

根据本研究团队的经验，想要完成一项大规模规范性问卷调查研究的设计，一般需要耗时半年以上。调查问卷一旦发出即无法修改，因此，研究者在开展实际测量之前，对于问卷设计要考虑周全，重视研究设计的每一个环节。从提出研究题目到整个项目研究成果产出，“图书馆员刻板印象”研究项目持续了 6 年的时间，信念和坚持是非常重要的。如此耗时耗力的研究对于研究团队的能力和稳定性都提出了很高的要求，一定要重视研究团队的维护。一个人可以走得更快，但一队人能够走得更远。

未来图书馆学的发展方向应是研究方法的规范化和分析工具的普遍使用，特别是在图书馆职业环境、内容和自省都在发生变化的情况下，要促使图书馆学的学术研究生态有所改变，有必要普及与推广规范性实证研究，学科的发展和全面提升也依赖于方法的创新。我们衷心希望，图书馆学术界能够依靠实证研究这一社会科学的共同的学术语言，帮助图书馆学进入现代学术之林，并以此获得来自其他学科的学术尊重。

参考文献：

[1] 于良芝. 图书馆学导论[M]. 北京:科学出版社, 2003.
[2] 叶飞, 宋志强, 李志明. 实证研究方法在图书馆学中的应用情况分析[J]. 图书馆工作与研究, 2011(11):4－8.
[3] 徐建华, 王翩然, 李盛楠. 2013 年图书馆学期刊问卷调查法文章的总体分析[J]. 图书与情报, 2014(6):23－27.
[4] 徐建华, 路锦怡. 2016 年图书馆学期刊问卷调查法文章分析[J]. 图书馆建设, 2017(12):46－50.
[5] ALKALIMAT A. Africana Studies in the US[EB/OL]. [2018－07－08]. http://eblackstudies.org/su/complete.pdf.
[6] 徐建华, 王翩然, 俞碧飏. 图书馆员刻板印象视角下的图书馆事业边缘化分析[J]. 图书情报工作, 2015, 59(7):55－60.
[7] 马奇, 麦克伊沃. 怎样做文献综述:六步走向成功[M]. 陈静, 肖思汉, 译. 上海:上海教育出版社, 2011.
[8] 徐建华, 李媛. 2014 年图书馆学期刊问卷调查法文章分析[J]. 图书与情报, 2015(6):92－96.
[9] 董海军. 社会调查与统计[M]. 武汉:武汉大学出版社, 2015.
[10] 李强, 徐晟, 俞碧飏. 公众对图书馆员刻板印象研究主报告[J]. 图书馆理论与实践, 2012(12):2－7.
[11] Institutional review board[EB/OL]. [2018－07－08]. https://en.wikipedia.org/wiki/Institutional_review_board.
[12] 王翩然, 徐建华, 俞碧飏. 循证图书馆信息实践(EBLIP)研究综述[J]. 情报学报, 2016, 35(1):98－112.

作者贡献说明：

徐建华：负责论文整体框架拟定；
吴子璇：负责资料收集与部分论文内容撰写；
路锦怡：负责部分论文内容撰写与最终修改。

The Application of Normative Questionnaire in Library Science Research: A Case Study of the Stereotypes of Librarians

Xu Jianhua　Wu Zixuan　Lu Jinyi
Department of Information Resource Management, Business School, Nankai University, TianJin 300071

Abstract: [**Purpose/significance**] In view of the problems existing in today's library science research, this paper proposes to carry out library science research by means of normative questionnaire survey. [**Method/process**] Based on the "D-7 method" research framework in the field of community informatics, combined with the specific example of the "Librarian Stereotype" project, this paper presents the specific operation process of normative questionnaire survey in each link of empirical research, and explains the application skills and precautions. [**Result/conclusion**] Using "D-7 method" can effectively standardize and promote the practical operation of empirical research. The development direction of library science should be the standardization of research methods and the universal use of analytical tools. The advantages and characteristics of the normative questionnaire survey method meet the requirements of the development of library science research and can be further popularized and popularized.

Keywords: library science　empirical research　questionnaire　D-7 method